



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O  
11-12-2017  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

39 PŽ-7264/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja bauMax Zagreb d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Škorpikova 11, OIB 09126225915, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & partneri, Zagreb, Smičiklasova 18, protiv protivnika osiguranja INPROX Split d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Poljička 5/V OIB 20710803749, radi osiguranja, odlučujući o zahtjevu INPROX Zagreb Sesvete d.o.o., Zagreb, Poljička 5/V, OIB 28449669517, za naknadu troškova postupka, odlučujući o žalbi INPROX Zagreb Sesvete d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-34/17 od 19. rujna 2017., 1. prosinca 2017.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-34/17 od 19. rujna 2017. i rješava:

Nalaže se predlagatelju osiguranja naknaditi Inprox Zagreb Sesvete d.o.o., Zagreb, troškove ovog postupka u iznosu od 45.867,50 kn (četrdesetpettisuća osamstošezdesetsedam kuna i pedeset lipa) u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

### Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, prvostupanjski je sud primjenom odredbe čl. 14. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16, dalje: OZ), odbio zahtjev Inprox Zagreb Sesvete d.o.o. (OIB 28449669517) za naknadu troškova postupka od 20. veljače 2017., s obrazloženjem da isti nije stranka ovog postupka te mu u predmetnom postupku osiguranja ne pripada pravo na naknadu troška nastalog po osnovi odvjetničkog zastupanja prilikom podnošenja podnesaka od 20. veljače 2017.

Protiv ovog rješenja žalbu je izjavio Inprox Zagreb Sesvete d.o.o., Zagreb, kao prvotni protivnik osiguranja, osporavajući navedenu odluku zbog pogrešne primjene materijalnog prava odredbe čl. 14. Ovršnog zakona.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je protivnik osiguranja 20. veljače 2017. podnio sudu odgovor na zaprimljeni prijedlog za osiguranje privremenom mjerom, u kojem je predložio odbiti prijedlog i u kojem je podnio zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 45.242,50 kn.

Stoga predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 kn.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud odbijanjem zahtjeva za naknadu troškova postupka, pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predlagatelj osiguranja 25. siječnja 2017., podnio prijedlog za izdavanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine prema protivniku osiguranja Inprox Zagreb Sesvete d.o.o. (OIB 28449669517), istaknute u protutužbenom zahtjevu povodom kojeg se postupak pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-221/2016 (parnica spojena radi zajedničkog raspravljanja s parnicom koja se vodi pod poslovnim brojem P-1999/15), radi isplate iznosa od 3.619.389,97 kn, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, zabranom protivniku osiguranja da otuđi nekretnine kojih je vlasnik.

Predmetni je prijedlog za osiguranje sud dostavio punomoćniku naznačenog protivnika osiguranja te je isti 20. veljače 2017., podnio sudu odgovor na prijedlog za određivanje privremene mjere. Osporio je osnovanost prijedloga za određivanje privremene mjere, jer da protivnik osiguranja nije vlasnik nekretnina predloženih kao predmeta osiguranja. Zatražio je naknadu troškova postupka za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 45.242,50 kn.

Podneskom od 30. ožujka 2017. predlagatelj osiguranja je, postupajući po rješenju suda, prijedlog podnesen 25. siječnja 2017., ispravio u pogledu oznake protivnika osiguranja navodeći da je očitom omaškom u pisanju istog pogrešno naznačio. Kao protivnika osiguranja naznačio je društvo Inprox Split d.o.o. (OIB 20710803749).

Iz stanja spisa proizlazi da je predlagatelj osiguranja povukao prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja od 25. siječnja 2017., ispravljenog podneskom od 30. ožujka 2017., koje je povlačenje utvrđeno rješenjem suda od 19. rujna 2017.

Dakle, predlagatelj osiguranja odustao je od prijedloga za određivanje prethodne mjere prema protivniku osiguranja Inprox Zagreb Sesvete d.o.o. (OIB 28449669517).

Prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke navodi da je predlagatelj osiguranja pogrešno protivnika osiguranja, pa Inprox Zagreb Sesvete d.o.o. nije stranka i ne pripada mu pravo na naknadu troška nastalog po osnovi odvjetničkog zastupanja prilikom podnošenja podnesaka od 20. veljače 2017.

Osnovano žalitelj navodi da prvostupanjski sud prilikom određivanja troškova nije pravilno primijenio odredbe ZPP-a i OZ-a koje se odnose na trošak postupka.

Prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje odredbe čl. 14. OZ-a.

Sukladno odredbi čl. 21. OZ-a, u ovršnom se postupku i postupku osiguranja na odgovarajući način primjenjuju odredbe ZPP-a.

Prvostupanjski je sud propustio odredbu čl. 14. OZ-a, primijeniti uz odredbu čl. 158. ZPP-a, prema kojoj je tužitelj koji povuče tužbu dužan protivnoj strani nadoknaditi parnične troškove, tuženik je dužan tužitelju naknaditi troškove postupka ako je tužba povučena nakon što je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu.

Svatko tko povuče tužbu, odnosno u konkretnom slučaju prijedlog za osiguranje, neovisno o tome zašto je to učinio i je li njegov tužbeni zahtjev bio osnovan (osim ako je povlačenje uslijedilo odmah nakon udovoljavanja zahtjevu tužitelja) mora protivnoj stranci naknaditi troškove. To procesno pravilo nema drugih iznimaka i svaka se stranka izvrgava tom riziku.

Iz stanja spisa ne proizlazi krivnja protivnika osiguranja za nastali trošak, protivnik osiguranja pozvan očitovati se na prijedlog, učinio je to podneskom od 20. veljače 2017., u kojem je odmah zatražio i trošak sastava podneska uvećano za PDV u iznosu od 45.242,50 kn.

Stoga je pravilnom primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i 158. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - Tarife), sud priznao prvotnom protivniku osiguranja trošak sastava podneska – odgovora na prijedlog od 36.194,00 kn (Tbr. 11. t. 1.), i pripadajući PDV 25% u iznosu od 9.048,50 kn (Tbr. 42 Tarife), što ukupno iznosi 45.242,50 kn.

Sud je protivniku osiguranja priznao trošak postupka u iznosu od 7.812,00 kn, koji se trošak odnosi na trošak sastava žalbe uvećano za PDV 25%, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

S obzirom da je žalitelj uspio u cijelosti s predmetnom žalbom ima pravo i na trošak sastava žalbe uvećano za PDV 25% u iznosu od 625,00 kn, to mu u konačnici pripada pravo na naknadu u iznosu od 45.867,50 kn.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, preinačiti prvostupanjsko rješenje kao u izreci ove drugostupanjske odluke.

Zagreb, 1. prosinca 2017.



Sudac  
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman